**CIUDAD DE MÉXICO 2020: PRINCIPALES RESULTADOS DERIVADOS DE SU DIAGNÓSTICO**

(1 de agosto de 2020)

* Salvo que se indique lo contrario, todos los resultados mostrados se refieren a la Ciudad de México.
* La fuente general de los datos es *Ciudad de México 2020. Un diagnóstico de la desigualdad socio territorial* (en adelante Diagnóstico). Los indicadores referidos a la población infantil pueden ser ampliados con el informe *Infancias en la Ciudad de México 2020* (que puede ser consultado en https://www.evalua.cdmx.gob.mx/estudios-e-investigaciones/infancias-en-la-ciudad-de-mexico-2020).
* Para cada tema se presenta el número de cuadro o gráfica de donde proceden los indicadores, mismos que pueden ser consultados en el *Diagnóstico* si se requiere un mayor detalle sobre su definición o fuentes de cálculo. Cuando la información procede de algún párrafo (y no se presenta en cuadros o gráficas), se cita la página o páginas donde puede ser consultada.

|  |
| --- |
| **(Capítulo 1) POBLACIÓN Y TERRITORIO** |
| **Temas y fuentes** | **Indicadores** | **Metas** |
| **Envejecimiento de la población**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 1.10 y 1.11)  | 1. Entre 2000 y 2015, el número de niños y niñas (0 a 17 años) ha caído 21% (de 2.7 a 2.1 millones) y el de las personas adultas mayores (60 años y más) ha aumentado 74.7% (de 730,640 a 1.3 millones).
2. Entre 2000 y 2015, el porcentaje de población adulta mayor ha pasado de 8.5% a 14.3%.
3. En todas las alcaldías ha aumentado el peso relativo de las personas adultas mayores y ha disminuido el de los niños y las niñas.
4. En algunas alcaldías es particularmente notable el crecimiento del porcentaje de la población adulta mayor entre 2000 y 2015: Coyoacán (ha crecido 8.5 puntos, de 9.5 a 17.9%), Azcapotzalco (de 9.9 a 17.0%), Tlalpan (de 6.7 a 13.2%), Gustavo A. Madero (de 9.2 a 15.8%) e Iztapalapa (de 6.0 a 12.2%).
5. Benito Juárez (2015) es la única alcaldía donde el porcentaje de población adulta mayor es más elevado que el de población infantil.
6. En Milpa Alta y Cuajimalpa el porcentaje de población infantil (32.2 y 27.1% respectivamente) es mucho más elevado que el de la población adulta mayor (8.7 y 9.5%, respectivamente).
 |  |
| **Población en situación de calle**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 1.12) | 1. En la Ciudad hay 6,754 personas en situación de calle (2017). El 34% de estas personas se encuentra en Cuauhtémoc y Gustavo A. Madero.
 |  |
| **Población perteneciente a grupos indígenas** Fuentes: Diagnóstico (cuadro 1.13) | 1. Hay aproximadamente 1,002,000 personas pertenecientes a pueblos indígenas, que representan el 11.2% de la población total de la Ciudad (2015).
2. El 47.3% de la población indígena (474,000 personas aproximadamente) residen en Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Tlalpan y Álvaro Obregón.
 |  |
| **Personas con discapacidad** Fuente: ENIGH 2018 | 1. Se estima que el 7.3% de la población de la Ciudad (ENIGH 2018) presenta alguna dificultad física o mental. Esto quiere decir que 1 de cada 5 hogares (el 19.3%) cuenta con al menos un integrante con alguna discapacidad.

*No se presenta el desagregado por tipos de discapacidad por la poca cantidad de observaciones en la encuesta.* |  |
| **Movimientos migratorios internos**Fuentes: Diagnóstico (página 27; mapa 1.3)  | 1. Entre 2010 y 2015, aproximadamente 300,000 personas cambiaron de alcaldía de residencia. Los principales flujos migratorios internos (entre alcaldías) correspondieron a los siguientes movimientos:
* De Iztapalapa salieron: a Tláhuac 4,072 personas; a Xochimilco 1,064; a Benito Juárez 1,916; y a Tlalpan 1,281.
* Llegaron a Benito Juárez procedentes de Iztapalapa 1,916 personas; de Cuauhtémoc 2,316; de Venustiano Carranza 1,587; de Gustavo A. Madero 1,446; y de Tlalpan 1,330.
* Llegaron a Tlalpan procedentes de Coyoacán 1,545 personas, y desde Iztapalapa 1,281.
 |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 2) ORDENAMIENTO DEL TERRITORIO, ESTRUCTURA URBANA Y HABITABILIDAD** |
| **Temas y fuente** | **Indicadores** |  |
| **Asentamientos urbanos**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 2.1) | 1. De 2000 a 2015 la superficie ocupada por asentamientos irregulares en la Ciudad creció 89.3% (de 14.7 a 27.9 km2). El problema se presenta en mayor medida en Álvaro Obregón, Tláhuac y Xochimilco donde este crecimiento fue de 332.2%, 251.4% y 96.6%, respectivamente.
 |  |
| **Calidad de la vivienda**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 2.3 y 2.4) | 1. En 2015, 40 de cada 100 personas de la Ciudad (el 39.6%) habitan en viviendas con pisos precarios (hechos con tierra, cemento o piso firme). El problema está más extendido en Milpa Alta (81.6%); Xochimilco (62.6%); La Magdalena Contreras (61.0%); Tláhuac (60.2%); Iztapalapa (50.4%); Tlalpan (49.7%); Álvaro Obregón (44.2%); Cuajimalpa (43.5%); y Gustavo A. Madero (41.2%).
2. 7 de cada 100 personas (el 6.6%) están en viviendas donde los techos son de calidad inferior a la teja, losa de concreto o bovedilla. Este problema es mayor en Milpa Alta (18.1%); Xochimilco (15.4%); La Magdalena Contreras (12.2%); Tlalpan (9.6%); Tláhuac (8.7%); Iztapalapa (7.5%); y Álvaro Obregón (6.7%).
3. La precariedad simultánea en pisos, techos y paredes se presenta en 13,872 viviendas, ubicadas en Xochimilco (2,877), Tlalpan (2,127), La Magdalena Contreras (1,664) e Iztapalapa (1,562).
 |  |
| **Tenencia de la vivienda**Fuente: Diagnóstico (gráfica 2.2) | 1. Existe una falta de acceso al crédito hipotecario entre los hogares de los primeros dos quintiles de ingreso (2016): más del 65% de estos hogares (160,426 del primer quintil y 187,675 del segundo quintil) no cuenta con crédito para la adquisición de la vivienda y depende de sus recursos disponibles (como ahorros propios) para ello.
 |  |
| **Servicios: agua**Fuente: Diagnóstico (página 40 y gráfica 2.5 y 2.7) | 1. El servicio público de agua en la Ciudad presenta problemas de fugas que ocasionan el desperdicio de más del 40% del agua que se distribuye por la red.
2. Existe una sobre explotación del recurso hídrico, pues el agua que se consume en la Ciudad es mayor a la que se puede renovar. Se estima que se requieren más de 345 litros de agua al día por habitante, y sólo 200 litros de agua al día por habitante son renovables.
3. En 2015, 11 de cada 100 hogares (10.6%) no cuentan con acceso a agua dentro de su vivienda o terreno, sino que la deben acarrear de pozos, llaves comunitarias, de otras viviendas o esperar el abastecimiento de las pipas. Esta situación es mucho más grave en las siguientes alcaldías: Milpa Alta (43.7%), Xochimilco (30.4%); Tlalpan (20.2%); Tláhuac (19.7%); Iztapalapa (13.5%); Cuajimalpa (13.1%); y La Magdalena Contreras (12.5%).
4. En 2016, sólo el 64.5% de las viviendas del primer quintil de ingresos tienen agua a diario, y el 73.0% de las viviendas del segundo quintil.
 |  |
| **Entorno urbano**Fuente: Diagnóstico (gráfica 2.9) | 1. En 2015, el 30.9% de las manzanas de la Ciudad de México no cuenta con alumbrado público en todas sus calles. Este porcentaje es más elevado en las siguientes alcaldías: Xochimilco (67.7%); Milpa Alta (59.9%); Cuajimalpa (55.1%); La Magdalena Contreras (46.6%); Álvaro Obregón (41.0%); Tlalpan (39.2%); y Tláhuac (37.4%).
2. El 44.4% de las manzanas de la Ciudad (2015) no cuenta con banquetas en todas sus vialidades. En Milpa Alta, este porcentaje es del 94.6%; en Xochimilco, 88%; en La Magdalena Contreras, 84.8%; en Cuajimalpa, 76.9%; en Tlalpan, 66.9%; en Álvaro Obregón, 60.0%; en Tláhuac, 50.0%; y en Iztacalco, 45.4%.
3. Más de la mitad de las manzanas de la Ciudad (el 51.7%) no tienen árboles en todas sus vialidades (2015). Esta situación está más extendida en las siguientes alcaldías: Milpa Alta, donde este porcentaje aumenta al 87.8%; Xochimilco, 82.4%; La Magdalena Contreras, 80.7%; Cuajimalpa, 77.0%; Álvaro Obregón, 63.4%; Iztacalco, 62.4%; Iztapalapa, 61.5%; y Tláhuac, 56.1%.
 |  |
| **Movilidad**Fuente: Diagnóstico (mapa 2.2) | 1. En cuatro alcaldías de la Ciudad (2015), más del 30% de las personas que trabajan tienen que dedicar más de 2 horas diarias a recorrer el trayecto casa-trabajo-casa: Tláhuac (el 40.7%), Milpa Alta (39.9%), Xochimilco (30.8%) y La Magdalena Contreras (30.7%).
 |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 3) ACTIVIDADES PRODUCTIVAS** |
| **Temas y fuente** | **Indicadores** |  |
| **Desempleo**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 3.3 y página 134)  | 1. En 2015, la tasa de desempleo entre la población de la Ciudad (porcentaje de la Población Económicamente Activa que no está ocupada) es 4.1%.
2. En las siguientes alcaldías esta tasa es mayor al promedio capitalino: Tláhuac (4.9%); Venustiano Carranza (4.5%); Cuauhtémoc (4.4%); La Magdalena Contreras (4.7%); Iztapalapa (4.8%); Gustavo A. Madero (4.4%); y Azcapotzalco (4.3%).
3. En 2018 (según la ENOE, II trimestre), la tasa de desempleo para la población de la Ciudad es 5.1%. Entre los jóvenes (12 y 29 años) es 10.2%, el doble.
 |  |
| **Salarios**Fuentes: Diagnóstico (página 143 y gráfica 3.26) | 1. El 16.6% (587,167 personas) de la población ocupada en la Ciudad en 2018 (ENOE 2018, II trimestre) recibe menos de un salario mínimo al mes por su trabajo. Es decir, menos de 2,652 pesos.
 |  |
| **Duración de la jornada laboral**Fuentes: Diagnóstico (página 145 y gráfica 3.29) | 1. El 30.4% (1,264,481 personas) de la población ocupada en la Ciudad en 2018 (ENOE 2018, II trimestre) trabaja más de 48 horas a la semana.
 |  |
| **Informalidad**Fuentes: Diagnóstico (gráfica 3.31 y página 148 y ss). | 1. En 2018 (ENOE 2018, II trimestre), 2.1 millones de personas trabajan en condiciones de informalidad. La proporción de personas en el sector informal supera ligeramente a la del sector formal: 50.2 y 49.8%, respectivamente.
2. El problema de la informalidad afecta de manera particular a los jóvenes y a las personas adultas mayores, pues en ambos grupos la participación en este sector de la economía es elevado: 54.3% y 61.2%, respectivamente.
 |  |
| Brechas de ingreso laboral por géneroFuentes: Diagnóstico (figura 3.5) | 1. En la capital del país existen brechas de ingreso laboral por género. Con una economía enfocada en el sector terciario, es de especial atención el subsector de construcción, donde las mujeres ganan aproximadamente $40 pesos menos por cada $100 que ganan los hombres.
2. En la industria manufacturera, las mujeres ganan $25 menos por cada 100$ que ganan los hombres; en el comercio $16.5 menos; en el gobierno y en organismos internacionales, $10.2; en los servicios sociales $4 menos; y en los servicios profesionales y financieros $12.4 menos.
 |  |
| **Trabajo no remunerado**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 3.4 y gráfica 3.35) | 1. En 2015, en promedio, las mujeres dedican al trabajo no remunerado 41:34 horas a la semana, contra 18:19 que dedican los hombres.
2. Los resultados obtenidos ponen de manifiesto la elevada carga que representa para las mujeres este tipo de trabajo, especialmente en el rango de 25 a 44 años, donde las mujeres dedican casi 52 horas a la semana al trabajo no remunerado, equivalente a una jornada de 8 horas durante 6 días a la semana.
3. Este problema es también elevado entre las mujeres ocupadas de tiempo completo, quienes, además de su jornada laboral, dedican más de 20 horas semanales al TNR en promedio.

*El trabajo no remunerado (TNR) incluye hacer las compras para la comida o la limpieza; el aseo de la vivienda; preparar o servir alimentos para la familia; atender a personas adultas mayores, y niños y niñas; atender a personas enfermas y a personas con discapacidad.*  |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 4) POBREZA Y DESIGUALDAD** |
| **Temas y fuente** | **Indicadores** |  |
| **Incidencia y estratos**Fuente: Diagnóstico (gráfica 4.2 y página 170) | 1. Los resultados del MMIP (Método de Medición integrada de la Pobreza) correspondientes al año 2018 muestran que en la Ciudad la mitad de la población (el 52.5%, 4.6 millones de personas) se encuentra en pobreza.
2. El 33% de la población se encuentra en pobreza moderada (2.9 millones) y casi el 20% (1.7 millones) en pobreza extrema. El 12.5% de la población en pobreza extrema está en pobreza alta (1 millón) y el 7.1% en pobreza muy alta (622,000 personas aproximadamente).
3. Los cerca de 1.7 millones de personas en pobreza extrema que viven en la Ciudad satisfacen, en promedio, menos del 66% de las normas del MMIP.
 |  |
| **Pobreza de ingresos y de tiempo**Fuente: Diagnóstico (cuadros 4.3 y 4.4) | 1. En 2018, el problema de la pobreza de ingresos y de tiempo se ha agravado respecto de 2012.
2. El 27.9% de las personas de la Ciudad (en 2018) están en situación de pobreza de ingreso y de tiempo. Es decir: su falta de ingreso las obliga a vivir en una precariedad material generalizada, mientras que su falta de tiempo reduce sus posibilidades de socialización, ocio y atención a las necesidades del cuidado, elevando el riesgo de padecer situaciones de estrés y otros problemas derivados de ello.
3. El 19.8% de las personas de la Ciudad pertenecen a hogares en los que, si bien no padecen pobreza de ingreso, carecen de recursos de tiempo suficientes para cubrir sus necesidades domésticas, de cuidado y ocio, o bien trabajan extra domésticamente en exceso.
 |  |
| **Hacinamiento**Fuente: Diagnóstico (cuadro 4.6) | 1. El problema más grave en materia de habitabilidad que se vive en la Ciudad es el hacinamiento. Mientras que en el estrato de pobreza muy alta se tiene un promedio de 3.3 personas por dormitorio (la norma es 2 personas), en el estrato alto es de 1.2.
2. El 27.1% de las personas en el estrato más pobre de la Ciudad habita viviendas sin cocina, o cuando ésta existe es utilizada también para dormir. El 70.2% de la población en ese estrato vive en casas que no cuentan con sala-comedor, o si ésta existe, también se usa para dormir.
 |  |
| **Servicios sanitarios**Fuente: Diagnóstico: (Cuadro 4.5, 4.7, 4.8, 4.9) | 1. En 2018, el 49.2% de la población habita viviendas precarias, pues éstas no satisfacen las normas de calidad y espacio.
2. El 40.5% vive en casas con carencia de servicios sanitarios (disponibilidad de agua, drenaje y excusado). Este indicador ha empeorado entre 2012 y 2018, particularmente por la reducción en el abasto diario de agua en los hogares en la Ciudad.
3. El 88.8% de la población vive en casas donde el agua entubada llega al interior de la vivienda. Sin embargo, entre las personas en pobreza muy alta este porcentaje se reduce al 60%, en la pobreza alta es del 76.6%, y en la moderada del 85.3%.
4. El 8.4% de las personas en pobreza muy alta deben recurrir a pipas u otras formas de acarreo de agua para su abastecimiento. En esta situación se encuentra el 4.3% de la población en pobreza alta y el 2.8% de quienes están en pobreza moderada.
5. Entre las personas en pobreza muy alta, sólo el 61.5% viven en casas con dotación de agua diaria. En esta misma situación está el 66.6% de la población en pobreza alta y el 69.8% de los pobres moderados.
6. El 20.5% de las personas en pobreza muy alta viven en casas donde el sanitario es compartido con otros hogares. Este problema afecta al 19.9% de las personas en pobreza alta y al 10.9% de los pobres moderados.
7. El 58.7% de las personas en pobreza muy alta residen en casas donde es necesario echar agua al excusado con una cubeta. Este problema se presenta en el 40.9% de quienes están en pobreza alta y en el 22% de los pobres moderados.
 |  |
| **Seguridad social**Fuente: Diagnóstico (4.11) | 1. El 81% de las personas en pobreza extrema no tiene seguridad social, un derecho con el que no cuenta el 51% de la población en pobreza moderada (2018).
 |  |
| **Pobreza en grupos de población particulares**Fuente: Diagnóstico (cuadro 4.15, gráficas 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 y figuras 4.3) | 1. En 2018, el 80.2% de la población indígena de la Ciudad está en pobreza: el 52.5% en pobreza extrema y el 28.1% en pobreza moderada.
2. El 60.5% de las personas con discapacidad mental, y el 49.5% de quienes presentan otro tipo de discapacidad, están en situación de pobreza.
3. La pobreza extrema se presenta en el 26.2% de las personas con discapacidad mental, y en el 14.9% de la población con otro tipo de discapacidad.
4. La pobreza muestra una relación inversa con la edad, siendo durante la infancia cuando más se padece. En 2018, por cada 10 niños, niñas y adolescentes, aproximadamente 7 se encuentran en pobreza, de los cuales la mitad está en pobreza moderada y la otra mitad en pobreza extrema.
5. El grupo de edad que presenta menor incidencia de la pobreza es el de adultos mayores (60 años y más). En 2018, el 32.2% vive en pobreza, el 23.3% en pobreza moderada y el 8.9% en pobreza extrema.
6. Los resultados del MMIP muestran que la incidencia de la pobreza es ligeramente superior en los hombres (53.3%) que entre las mujeres (51.8%).
7. En la población infantil (0-17 años) en pobreza extrema, la probabilidad de padecer este problema es algo superior entre las niñas que entre los niños (33.6 y 31.7%, respectivamente).
8. En la población adulta mayor se observan también diferencias, pero en el otro sentido: el 10.3% de los hombres con 60 años y más están en pobreza extrema, frente al 7.9% de las mujeres.
9. La tasa de desocupación (porcentaje de la PEA desocupada) es 4.5% para el conjunto de la población de la Ciudad, pero aumenta a 7.2% entre la población en pobreza extrema. La tasa de desocupación de la población en pobreza extrema es más elevada entre los hombres (8.2%) que entre las mujeres (5.7%).
10. La pobreza está más extendida entre los hogares encabezados por hombres que por mujeres: el 52.4% de la población que vive en hogares de jefatura masculina es pobre, frente al 47.2% de quienes viven en hogares de jefatura femenina.
 |  |
| **Desigualdad en el ingreso**Fuentes: Diagnóstico (gráfica 4.8) | 1. El índice de Gini para el periodo 2012-2018 permite mostrar la persistencia de una Ciudad muy desigual en términos de ingreso, con una ligera tendencia a disminuir: pasó de 0.74 a 0.68 entre esos años.
 |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 5) SALUD** |
| **Temas y fuente** | **Indicador** |  |
| **Transición epidemiológica**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 5.1) | 1. Las principales causas de muerte entre la población de la Ciudad son (2016):
* Enfermedades del corazón: 166 muertes por cada 100,000 habitantes
* Diabetes mellitus: 116
* Tumores malignos: 94
* Enfermedades cerebrovasculares: 34
* Enfermedades del hígado: 34
* Enfermedad alcohólica del hígado: 13.
1. En el caso de las enfermedades del hígado, la tasa de mortalidad es más alta entre hombres (52 muertes por cada 100,000 hombres) que en mujeres (17 muertes por cada 100,000 mujeres).
2. La tasa de muertes por diabetes mellitus es más alta para hombres (127 muertes por cada 100,000 hombres) que para mujeres (105 muertes por cada 100,000 mujeres).
 |  |
| **Tasa de mortalidad materna**Fuente: Diagnóstico (gráfica 5.3) | 1. En 2016, la tasa de mortalidad materna (TMM, muertes por causas relacionadas con embarazo y parto) es de 28 defunciones por cada 100,000 nacimientos.
2. Entre 2000 y 2016 esta tasa pasó de 59 a 28.
3. Persisten desigualdades en la TMM entre alcaldías: Cuajimalpa y Miguel Hidalgo registran 68 muertes por cada 100,000 nacidos; en Benito Juárez y Venustiano Carranza no se registran decesos por esta causa (sin embargo, este resultado puede deberse a problemas de confiabilidad en la fuente).
 |  |
| **Tasa de mortalidad infantil**Fuentes: Diagnóstico (gráfica 5.2), e *Infancias en la Ciudad de México 2020* (gráfica 29) | 1. En 2016, la tasa de mortalidad infantil (TMI, decesos de niños y niñas que no han cumplido el primer año de vida por cada 1,000 nacimientos en el mismo periodo) es 12.
2. Existe una diferencia notoria entre las alcaldías Benito Juárez (con una TMI de 7 muertes por cada 1,000 nacimientos) y Milpa Alta, cuya TMI es 18. Las alcaldías que registran tasas superiores al promedio capitalino son Cuauhtémoc (16), Miguel Hidalgo (16), Venustiano Carranza (14) e Iztapalapa (13).
3. En 2016, las TMI promedio de otras ciudades seleccionadas de América Latina son:
* Región metropolitana de Santiago de Chile: 6.7 fallecimientos por cada 1,000 nacimientos vivos
* Ciudad Autónoma de Buenos Aires: 7.5
* Buenos Aires: 9.9
* Sao Paulo: 9.9
* Río de Janeiro: 11.5
* Bogotá, D.C.: 11.6
 |  |
| **Suicidios** Fuentes: Diagnóstico (gráfica 5.5) | 1. En 2017, hubo 302 suicidios en la Ciudad.
2. Por cada 4 muertes por suicidio, 3 correspondieron a hombres y 1 a mujeres.
3. La probabilidad de las muertes por suicidio es más elevada en el rango entre 15 y 34 años.
 |  |
| **Unidades médicas de atención primaria en las alcaldías** Fuentes: Diagnóstico (p. 218, cuadro 5.3) | 1. En la Ciudad (2019) no existen unidades médicas de primer nivel de atención del IMSS en Milpa Alta y en Xochimilco. Tampoco existen unidades médicas de atención de primer nivel del ISSSTE en Iztacalco, La Magdalena Contreras y Tláhuac.
 |  |
| **Habitantes por unidad médica**Fuentes: Diagnóstico (gráfica 5.9)  | 1. Hay 16,485 habitantes por unidad médica de primer nivel del sector público (2019).
2. 8 de 16 alcaldías están por encima de ese promedio: Iztacalco (32,529 habitantes / unidad médica de primer nivel del sector público); Iztapalapa (28,121); Álvaro Obregón (20,833); Coyoacán (19,628); Xochimilco (18,906); Gustavo A. Madero (18,195); Tláhuac (18,080); y Tlalpan (17,362).
 |  |
| **Unidades médicas del segundo nivel de atención** Fuente: Diagnóstico (gráfica 5.11) | 1. En Coyoacán, Cuajimalpa y La Magdalena Contreras no existen unidades médicas del segundo nivel de atención del sector público. Esto significa que en estas demarcaciones no existen unidades médicas públicas, de ninguna institución, que ofrezcan servicios de terapia intensiva.
 |  |
| **Camas hospitalarias / 1,000 habitantes**Fuentes: OCDE y Diagnóstico (gráfica 5.14) | 1. En la Ciudad (2015) hay 16,137 camas hospitalarias, de las cuales 10,529 son camas censables (instaladas en las áreas de hospitalización para el uso regular de pacientes internos, por lo que son las únicas que producen egresos hospitalarios sobre los que se genera información) y 5,608 no censables (dedicadas a atención transitoria o provisional).
2. La relación es de 1.8 camas hospitalarias por cada 1,000 habitantes, mientras que el promedio de la OCDE es 4.7 camas por cada 1,000 habitantes.
 |  |
| **Médicos / 1,000 habitantes** Fuentes: OCDE y Diagnóstico (gráfica 5.14) | 1. En la Ciudad (2015) hay 25,000 médicos de contacto directo con el paciente (incluyendo médicos generales, especialistas, odontólogos y residentes), lo que corresponde a casi 3 médicos por cada 1,000 habitantes (2.9). El promedio para la OCDE es 3.4 médicos por cada 1,000 habitantes.
 |  |
| **Enfermeras / 1,000 habitantes** Fuentes: OCDE y Diagnóstico (gráfica 5.14) | 1. En la Ciudad (2015) hay aproximadamente 38,000 personas encargadas del servicio de enfermería (enfermeras/os auxiliares, generales, especializadas, pasantes y otros), lo que equivale a 4.2 enfermeras/os por cada 1,000 habitantes. El promedio de la OCDE es 9 por cada 1,000 habitantes.
 |  |
| **Valoración sobre suficiencia de recursos** Fuentes: Diagnóstico (figuras 5.2 y 5.3) | 1. En 2017, entre la población usuaria de los servicios de salud ofrecidos por SEDESA (Secretaría de Salud de la Ciudad de México):
* El 48.1% considera que estas instituciones no cuentan con médicos suficientes para la atención.
* El 39.5% dice que no reciben atención inmediata.
* El 34.4% afirma que las instalaciones no cuentan con el equipo necesario.
* El 62.9% dice que no se dispone de medicamentos.
 |  |
| **Pago ante la deficiencia del servicio público de salud**Fuente: Diagnóstico (gráfica 5.15) | 1. El 57.6% de los usuarios de SEDESA dice paga por servicios médicos ante la deficiencia de la atención que reciben por parte de estas instituciones (2017).
 |  |
| **Cobertura médica**Fuentes: Encuesta Intercensal 2015  | 1. En 2015, hay 1,549,389 de personas sin cobertura médica de ningún tipo, lo que representa el 17.4% de los habitantes de la Ciudad.
2. En 5 alcaldías el porcentaje de personas sin cobertura médica es superior al promedio capitalino: Iztapalapa (20.2%); Cuauhtémoc (20.2%); Xochimilco (19.6%); Tlalpan (19.5.%); e Iztacalco (17.9%).
 |  |
| **Seguro Popular**Fuente: Diagnóstico (cuadro 5.5)  | 1. En la Ciudad (2015) hay 2,009,093 personas afiliadas al Seguro Popular, lo que equivale al 22.5% de la población residente en la Ciudad en ese año, y al 28.7% de las personas afiliadas a alguna institución de salud.
 |   |
| **Consultorios de farmacias**Fuente: Diagnóstico (gráfica 5.19) | 1. El 11.7% de la población de la Ciudad que acude a servicios privados cuando tiene problemas de salud lo hace en consultorios de farmacia (2015).
2. En 7 alcaldías este porcentaje es superior al promedio de la Ciudad:
* Álvaro Obregón: 12.6%
* Cuajimalpa e Iztapalapa: 14.1%
* La Magdalena Contreras: 14.2%
* Milpa Alta: 13.0%
* Tlalpan: 12.7%
* Xochimilco: 13.2%
 |  |
| **No afiliación a servicios médicos en grupos de población particulares**  Fuente: Diagnóstico (cuadro 5.9) | 1. En 2015, no está afiliado a servicios médicos:
* El 21.8% de las personas que trabajan
* El 21.2% de los estudiantes
* El 19.9% de las personas que se dedican a los quehaceres del hogar
* El 19.3% de las personas con alguna limitación física o mental
 |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 6) EDUCACIÓN** |
| **Temas y fuente** | **Indicadores** |  |
| **Analfabetismo**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 6.1) | 1. Existen 105,331 personas con 15 años o más que no saben leer ni escribir un recado, lo que equivale al 1.5% de la población en este rango de edad (2015)
2. El 72% de la población analfabeta son mujeres (76,156) y el 28% son hombres (29,175).
3. Las alcaldías con porcentaje de población analfabeta superior al promedio capitalino (1.5%) son:
* Milpa Alta: 2.9%
* Xochimilco, Tláhuac y La Magdalena Contreras: 1.9%
* Iztapalapa y Gustavo A. Madero: 1.8%
* Tlalpan y Cuajimalpa: 1.7%
* Álvaro Obregón: 1.6%
1. El 58% de la población analfabeta de la Ciudad se encuentra en Iztapalapa (el 24.4%), Gustavo A. Madero (15.6%), Álvaro Obregón (9.2%) y Tlalpan (8.8%).
2. Las alcaldías con mayor proporción de mujeres analfabetas respecto de su población de mujeres son: Milpa Alta (3.6%); Tláhuac (2.6%); Xochimilco e Iztapalapa (2.5% en cada caso); y Tlalpan y La Magdalena Contreras (2.4% en cada caso).
3. La alcaldía con mayor proporción de hombres analfabetas respecto de su población de hombres es Milpa Alta (2.2%).
 |  |
| **Analfabetismo entre población adulta mayor** Fuente: Diagnóstico (cuadro 6.2) | 1. El porcentaje de analfabetismo entre la población adulta mayor (60 años y más) es 5.3%, equivalente a 66,328 personas (2015).
2. Entre la población adulta mayor, el porcentaje de analfabetismo es 2.7% entre los hombres y 7.2% entre las mujeres.
 |  |
| **Analfabetismo entre población indígena**Fuente: Diagnóstico (página 267) | 1. (2015) El porcentaje de analfabetismo entre la población indígena es 8.3%, muy por encima del promedio capitalino (1.5%).
2. Casi la décima parte de la población analfabeta de la Ciudad es indígena.
 |  |
| **Promedio de años de escolaridad** Fuente: Diagnóstico (cuadro 6.3) | 1. El promedio de años de escolaridad entre la población de 15 años y más es 11.1, equivalente a educación media superior incompleta (11.4 años para los hombres y 10.8 años para las mujeres) (2015).
2. Entre la población adulta mayor, el promedio de años de escolaridad es 8.7 (equivalente a secundaria incompleta); 9.8 para los hombres y 7.9 para las mujeres.
3. Entre la población hablante de lengua indígena (con 15 años y más), el promedio es de 7.6 años (secundaria incompleta); 8.4 para los hombres y 6.8 para las mujeres.
 |  |
| **Inasistencia escolar en edades obligatorias (3-17)** Fuentes: Diagnóstico (cuadros 6.7 y 6.8 y gráfica 6.10) e Infancias en la Ciudad de México 2020 | 1. En 2015, hay 1,838,108 niños y niñas (NN) entre 3 y 17 años (edad normativa para cursar la educación obligatoria), de los cuales 183,697 (el 10%) no asisten a la escuela.
2. La inasistencia está más concentrada entre los NN en edad preescolar (entre 3 y 5 años), pues 28 de cada 100 no asisten a la escuela (96,596), así como en edad de cursar el bachillerato (15 a 17 años), donde 17 de cada 100 no lo hacen (62,560).
3. El problema de la inasistencia en preescolar está más arraigado en las siguientes alcaldías, que sobrepasan el promedio capitalino (28.3%):
* Milpa Alta: el 37.5% de los NN entre 3 y 5 años no van a la escuela
* Iztapalapa: 36.2%
* Tláhuac: 33.0%
* Xochimilco: 31.7%
* Gustavo A. Madero: 28.9%
* La Magdalena Contreras: 28.6%
1. El problema de la inasistencia en educación media superior se presenta en mayor medida en las siguientes alcaldías, pues en todos los casos superan el promedio capitalino (16.8%):
* Milpa Alta: el 22.7% de la población entre 15 y 17 años no va a la escuela
* La Magdalena Contreras: 21.7%
* Xochimilco: 19.1%
* Álvaro Obregón: 18.7%
* Tláhuac: 18.3%
* Iztapalapa: 17.9%
* Tlalpan: 17.6%
* Cuajimalpa de Morelos (17.2%)
 |  |
| **Inasistencia escolar por pertenencia étnica**Fuente: Diagnóstico (gráfica 6.10) | 1. La probabilidad de exclusión educativa para un niño o niña en edad normativa de cursar educación obligatoria (entre 3 y 17 años) es 3 veces más elevada cuando este niño o niña pertenece a un pueblo indígena (2015).
2. El 33% de los niños y las niñas con pertenencia indígena no asiste a la escuela, frente al 10% de quienes no hablan una lengua indígena.
 |  |
| **Inasistencia escolar y trabajo entre la población infantil**Fuente: Diagnóstico (página 284 y siguientes, cuadro 6.9) | 1. El 63.4% de la población entre 12 y 17 años que trabaja no asiste a la escuela (2015).
2. El porcentaje de inasistencia en la población entre 12 y 17 años que trabaja es más elevado entre los hombres (66.7%) que entre las mujeres (57.0%).
 |  |
| **Movilidad escolar (tiempos y costos)**Fuentes: Diagnóstico (cuadro 6.11 y 6.13) | 1. En la Ciudad, hay 2,346,076 personas inscritas en algún tipo o nivel educativo (2015):
* En educación básica: 1,536,832 (66%)
* En educación media superior: 385,589 (16%)
* En educación superior: 423,655 (18%)
1. Una parte de las personas inscritas en algún tipo o nivel educativo asisten a la escuela en una alcaldía diferente a la de residencia, por lo que deben desplazarse diariamente entre la demarcación donde viven y aquélla en la que estudian. En esta situación están 537,208 personas, de las cuales:
* 172,440 están inscritas en educación básica
* 149,518 en educación media superior
* 215,250 en educación superior
1. Las principales alcaldías donde llegan personas a estudiar procedentes de otras demarcaciones son:
* Coyoacán: 18.7% (de las personas que estudian la educación obligatoria ahí residen en otra demarcación)
* Benito Juárez: 10.8%
* Cuauhtémoc: 9.6%
* Miguel Hidalgo: 7.6%
1. Las principales alcaldías donde las personas salen a estudiar a otra demarcación son:
* Iztapalapa: 19.4% (de las personas que residen allí y estudian la educación obligatoria lo hacen fuera de esta demarcación)
* Álvaro Obregón: 10.3%
* Tlalpan: 9.9%
 |  |
| **Movilidad escolar** Fuente: Diagnóstico (cuadro 6.16) | 1. Existen diferencias en los patrones de localización geográfica de las escuelas donde se imparte educación básica y EMS. Las escuelas de educación básica tienden a concentrarse en las alcaldías con mayor población en edad normativa para asistir a este tipo educativo (niños y niñas menores de 15 años), mientras que los establecimientos donde se imparte educación media superior se concentran en Benito Juárez, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, la zona norte de Coyoacán y la zona nororiente de Álvaro Obregón. Este patrón genera diferencias significativas en los tiempos y costos de traslado de la población entre su lugar de residencia y de estudio.
2. Aproximadamente el 57.5% de los estudiantes de educación básica de la Ciudad (2015) tarda menos de 30 minutos al día en realizar el trayecto casa-escuela-casa. En educación media superior, este porcentaje representa aproximadamente el 12.7%.
3. Entre quienes cursan educación media superior, destaca la proporción de personas que tardan entre 1 hora y menos de 2 horas en recorrer la distancia casa-escuela-casa (el 36.9%). Además, el 1.7% tarda más de 4 horas.
 |  |

|  |
| --- |
| **(Capítulo 7) INSEGURIDAD Y VIOLENCIA PÚBLICAS** |
| **Temas y fuente** | **Indicador** |  |
| **Incremento de incidencia delictiva**Fuente: Diagnóstico (página 314, gráfica 7.1) | 1. Entre 2010 y 2107 la tasa de incidencia delictiva en la Ciudad pasó de 44,055 delitos por cada 100,000 habitantes a 68,954, lo que representa un incremento del 56.5% (ENVIPE, 2018).
 |  |
| **Tasa de delitos del fuero común**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.3) | 1. Entre 2015 y 2019, la tasa de delitos del fuero común acaecidos en la Ciudad aumentaron 43.6%, al pasar de 1,873 delitos por cada 100,000 habitantes a 2,689 (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, SESNSP 2020).

*Los delitos del fuero común son los tipificados en los códigos penales de las entidades y atendidos por las instancias de procuración de justicia de los estados.* |  |
| **Incremento de delitos denunciados entre 2015 y 2019**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.3) | 1. Entre 2015 y 2019 (SESNSP, 2020):
* El delito por narcomenudeo pasó de 1,522 a 6,098 denuncias, lo que representa un incremento del 301%.
* El número de secuestros denunciados pasó de 55 a 175, un incremento equivalente al 218%.
* Los delitos de abuso sexual pasaron de 1,646 a 4,058, un incremento del 146.5%.
* Los homicidios dolosos pasaron de 786 a 1,397, lo que representa un aumento del 78%.
 |  |
| **Cifra negra**Fuente: Diagnóstico (cuadro 7.1) | 1. Entre 2013 y 2017 el porcentaje de cifra negra de la Ciudad se ha mantenido en torno al 93%, lo que significa que 93 de cada 100 delitos no son denunciados (ENVIPE, 2018).

*La cifra negra se define como la razón de los delitos no denunciados, más los delitos denunciados sin averiguación previa o carpeta de investigación, más aquéllos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa o carpeta de investigación, entre el total de delitos, por 100.* |  |
| **Víctimas de delito**Fuente: Diagnóstico (cuadro 2, gráfica 7.4) | 1. En 2017, en 53 de cada 100 hogares de la Ciudad hubo al menos una persona víctima de delito (ENVIPE, 2018).
2. Entre 2010 y 2017 se incrementó el número de hogares de la Ciudad con víctimas de delitos en un 12.6%, al pasar de 1.3 a 1.5 millones de hogares (ENVIPE, 2018).
3. Entre 2010 y 2017, el número de personas víctimas pasó de 2.1 millones a casi 3 millones, crecimiento equivalente a 38.4% (ENVIPE, 2018).
 |  |
| **Tasa de prevalencia delictiva** Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.6, figura 7.1) | 1. Entre 2010 y 2017, en la capital del país incrementó la tasa de prevalencia delictiva (número de personas víctimas de delitos por cada 100,000 habitantes adultos), pues pasó de 32,340 víctimas de delito por cada 100,000 habitantes a 43,069, lo que representa un incremento del 33.2% (ENVIPE, 2011-2018).
2. En 2017, la región poniente de la Ciudad (Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Cuajimalpa y Álvaro Obregón) registra la tasa de prevalencia delictiva más elevada de la capital, con 47,394 delitos por cada 100,000 habitantes, por encima del promedio capitalino (43,069 delitos por cada 100,000 habitantes).
 |  |
| **Tasa de prevalencia delictiva por sexo** Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.6) | 1. Entre 2010 y 2017, el número de mujeres víctimas de delito por cada 100,000 mujeres residentes en la Ciudad creció 40%, al pasar de 28,795 a 40,301. Esta variación es muy superior a la de la tasa masculina, que aumentó 27.6% en ese mismo lapso (pasó de 36,308 a 46,343) (ENVIPE, 2011 a 2018).
 |  |
| **Carpetas de investigación**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.7, página 330) | 1. Las alcaldías que registran mayor número de carpetas de investigación abiertas en 2019, por hechos ocurridos en 2019, son:
* Iztapalapa: 38,185
* Cuauhtémoc: 37,045
* Gustavo A. Madero: 24,229
* Benito Juárez: 20,595
* Álvaro Obregón: 17,983
* Miguel Hidalgo: 16,227
* Coyoacán: 15,722
* Tlalpan: 14,524
* Venustiano Carranza: 14 ,418
1. Entre 2015 y 2019, las alcaldías que han registrado mayor incremento en el número de carpetas de investigación son:
* La Magdalena Contreras: 72%
* Álvaro Obregón: 68%
* Tláhuac: 67%
* Benito Juárez: 60%
* Venustiano Carranza: 57%
 |  |
| **Delitos más recurrentes en 2019**Fuente: Diagnóstico (páginas 330-336, gráfica 7.8) | 1. En 2019, la tasa promedio de homicidios dolosos en la Ciudad de México es de 16 por cada 100,000 habitantes. Esta cifra es más elevada en las siguientes alcaldías:
* Venustiano Carranza: 27
* Cuauhtémoc: 22
* Tláhuac: 20
1. La tasa promedio de delitos por robo en la Ciudad es de 1,227 por cada 100,000 habitantes. Las alcaldías con mayor frecuencia de estos delitos son:
* Cuauhtémoc: 2,999
* Benito Juárez: 2,545
* Miguel Hidalgo: 2,389
1. La tasa de delitos por abuso sexual y violación es de 62 casos por cada 100,000 habitantes.
2. Sin embargo esta tasa es mucho más elevada en Cuauhtémoc, con 159 eventos de este tipo por cada 100,000 personas residentes en la demarcación. Otras alcaldías que destacan por su elevado nivel en esta misma tasa son:
* Miguel Hidalgo (94 casos de abuso sexual y violación por cada 100,000 habitantes),
* Venustiano Carranza (82)
* Álvaro Obregón (72)
* Milpa Alta (61)
* Cuajimalpa (57).
 |  |
| **Feminicidios en la Ciudad** Fuente: Diagnóstico (página 335, figura 7.4) | 1. En el año 2019 hubo 71 feminicidios en la Ciudad. Más de la mitad de éstos (el 54%) tuvieron lugar en Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Tlalpan y Xochimilco, demarcaciones donde, en conjunto, fueron registrados 38 (SESNSP 2020).
2. Sin embargo, entre 2015 y 2019 se ha reportado un total de 253 feminicidios en la capital del país. Las alcaldías con mayor número de feminicidios en estos años son:
* Iztapalapa: 55
* Gustavo A. Madero: 29
* Tlalpan y Xochimilco: 23 en cada caso
* Cuauhtémoc: 19
* Miguel Hidalgo: 15
 |  |
| **Colonias con más delitos denunciados**Fuente: Diagnóstico (cuadro 7.3) | 1. En 2019, las colonias con más delitos denunciados (por actos cometidos durante ese año) son:
* Centro: 7,001 (carpetas de investigación)
* Doctores: 3,932
* Del Valle Centro: 3,123
* Roma Norte: 2,590
* Morelos: 2,461
* Buenavista: 2,321
* Narvarte: 2,289
* Polanco: 1,991
* Juárez: 1,921
* Agrícola Oriental: 1,854
1. En 2019, las carpetas de investigación abiertas en estas 10 colonias representan el 13% de todas las abiertas en la Ciudad ese mismo año.
 |  |
| **Delitos más frecuentes**Fuente: Diagnóstico (página 338). | 1. Entre las carpetas de investigación abiertas en la Ciudad en 2019 destacan, por su elevada frecuencia:
* Delitos de violencia familiar: 25,103
* Robo a negocio sin violencia: 15,618
* Amenazas: 13,316
* Robo a transeúnte en vía pública: 13,250
* Robo de objetos: 12,046
* Fraude: 11,450
 |  |
| **Delitos por violencia familiar**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.9) | 1. Existe una visible concentración geográfica de los hechos delictivos relacionados con la violencia familiar, pues el 10% de las carpetas iniciadas por este motivo en 2019 corresponden a 11 colonias, ubicadas en las alcaldías Cuauhtémoc, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Tlalpan, Venustiano Carranza e Iztacalco.
 |  |
| **La inseguridad como problema**Fuente: Diagnóstico (cuadro 7.4, cuadro 7.6)  | 1. En 2018, el 77.2% de la población adulta de la Ciudad considera la inseguridad pública como el problema más preocupante. En 2012, este porcentaje era del 63.6%.
2. El 89.8% de los hombres (adultos) se perciben como potenciales víctimas de delito, frente al 91.4% de las mujeres (adultas).
 |  |
| **Percepción de inseguridad**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.12) | 1. En 2018:
* El 88.3% de la población adulta de la Ciudad la percibe como un lugar inseguro.
* El 78.4% considera que su alcaldía de residencia es insegura.
* El 67.4% opina que su colonia de residencia es insegura.
 |  |
| **Percepción de inseguridad en distintos lugares**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.15) | 1. En 2018:
* El 91.3% de la población adulta de la Ciudad se siente insegura cuando va a un cajero automático.
* El 90.7% en el transporte público.
* El 83.8% en la calle.
* El 76.0% en el banco.
* El 66.3% en el parque o centro recreativo.
* El 62.8% en el mercado.
* El 54.3% en su automóvil.
* El 45.3% en la escuela.
* El 45.1% en el centro comercial.
* El 38.4% en el trabajo
* El 24.3% en su casa.
 |  |
| **Modificación de actividades cotidianas por temor a ser víctima de delito** Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.17, cuadro 7.8) | 1. En 2017, por temor a ser víctima de delito:
* El 74.9% de la población adulta de la Ciudad no permite que sus hijos menores de edad salgan solos a la calle (en 2010 este porcentaje era de 61.8%).
* El 71.5% ha dejado de usar joyas.
* El 63.8% no lleva dinero en efectivo.
* El 56.3% no sale por la noche.
 |  |
| **Confianza en las instituciones de seguridad públicas**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.20)  | 1. En 2018:
* El 71.1% de la población adulta de la Ciudad desconfía de la policía de tránsito.
* El 69.1% del Ministerio Público.
* El 65.5% de la policía ministerial o judicial.
* El 63.7% de la policía estatal.
* El 58.4% de la Procuraduría General de la República (actualmente Fiscalía).
* El 56.5% de los jueces
* El 45.6% de la policía federal.
 |  |
| **Corrupción de las instituciones**Fuente: Diagnóstico (gráfica 7.26) | 1. En 2018:
* El 89.2% de la población adulta de la Ciudad considera que la policía de tránsito es corrupta.
* El 85.4% opina esto mismo del Ministerio Público y de las procuradurías estatales.
* El 85.3% de la policía estatal.
* El 83.8% de la policía ministerial o judicial.
* El 79.7% de la Procuraduría General de la República
* El 78.3% de los jueces
* El 72% de la policía federal.
 |  |